

IT-Sicherheit

- Sicherheit vernetzter Systeme -

Kapitel 8: Sicherheitsmechanismen



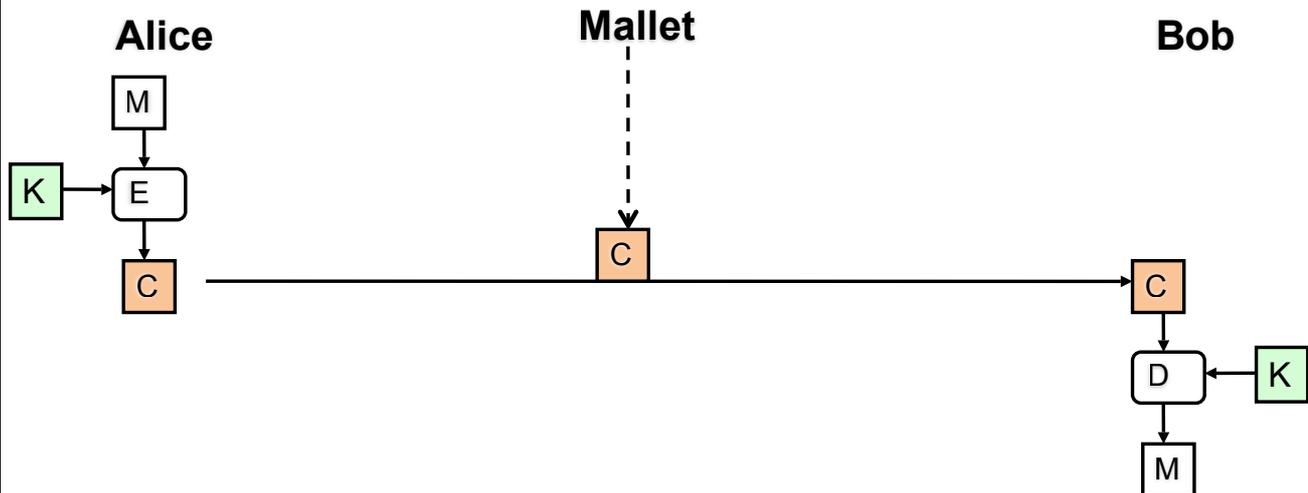
Inhalt

1. Vertraulichkeit
2. Integritätssicherung
3. Authentisierung
 1. Peer Entity / Benutzer
 - Paßwort, Einmalpasswort, Biometrie
 2. Datenursprung
 - Verschlüsselung
 - Message Authentication Code (MAC) und Hashed MAC (HMAC)
 3. Authentisierungsprotokolle
 - Needham Schröder
 - Kerberos
4. Autorisierung und Zugriffskontrolle
 - Mandatory Access Control (MAC)
 - DAC
5. Identifizierung



Vertraulichkeit (Confidentiality)

- Schutz der Daten vor unberechtigter Offenlegung
- Wie kann Vertraulichkeit realisiert werden?
 - Durch Verschlüsselung (Encryption)
 - Mallet kann Chiffrentext **nicht** nutzen



Inhalt

1. Vertraulichkeit
2. Integritätssicherung
3. Authentisierung
 1. Peer Entity / Benutzer
 - Paßwort, Einmalpasswort, Biometrie
 2. Datenursprung
 - Verschlüsselung
 - Message Authentication Code (MAC) und Hashed MAC (HMAC)
 3. Authentisierungsprotokolle
 - Needham Schröder
 - Kerberos
4. Autorisierung und Zugriffskontrolle
 - Mandatory Access Control (MAC)
 - DAC
5. Identifizierung



Integrität

- Erkennung von Modifikationen, Einfügungen, Löschungen, Umordnung, Duplikaten oder Wiedereinspielung von Daten
- Wie kann Integrität realisiert werden?
 - Modifikation, Einfügung, Löschung, Umordnung?
 - Kryptographischer Hash-Wert über die Daten
 - Duplikate, Wiedereinspielung von Daten?
 - Kryptographischer Hash-Wert + „gesicherte“ Sequenznummern und/oder Zeitstempel
- Verschlüsselung ein Mechanismus zur Integritätssicherung?
 - In Allgemeinheit: **NEIN**, „Blinde“ Modifikation des Chiffrentextes möglich
 - Abhängig vom Verschlüsselungsverfahren und den Daten kann es passieren, dass die Veränderung **nicht** automatisch erkannt wird
 - Auch mit semantischem Wissen kann Veränderung unbemerkt bleiben
 - Unwahrscheinliches aber mögliches Bsp.: Angreifer kippt Bit in verschlüsselter Überweisung; Entschlüsselung liefert 1000 statt 10 €



Angriff auf Mechanismen zur Integritätssicherung

- Angreifer verändert unbemerkt Daten **und** Hash-Wert
- Deshalb: Hash-Wert und ggf. Sequenznummern müssen vor Veränderungen geschützt werden
 - Sequenznummern oder Timestamp als Teil der geschützten Daten werden (automatisch) durch Hash geschützt
 - Sequenznummern im Protokoll-Header sind gesondert (durch Hash) zu schützen
 - Hash selbst wird z.B. durch Verschlüsselung geschützt
 - In diesem (Spezial-)Fall ist Verschlüsselung eine Möglichkeit zur Integritätssicherung
 - Bei verschlüsselten Hashes lassen sich „blinde“ Veränderungen am Chiffrentext automatisch erkennen
 - Übertragen wird $\langle m, E(H(m)) \rangle$
 - Test beim Empfänger: Ist $D(E(H(m)))$ gleich dem selbst berechneten Wert von $H(m)$



Inhalt

1. Vertraulichkeit
2. Integritätssicherung
3. Authentisierung
 - 1. Peer Entity / Benutzer
 - Paßwort, Einmalpasswort, Biometrie
 - 2. Datenursprung
 - Verschlüsselung
 - Message Authentication Code (MAC) und Hashed MAC (HMAC)
 - 3. Authentisierungsprotokolle
 - Needham Schröder
 - Kerberos
4. Autorisierung und Zugriffskontrolle
 - Mandatory Access Control (MAC)
 - DAC
5. Identifizierung



Authentisierung: Arten

- Authentisierung wird unterschieden in:
 1. Authentisierung des Datenursprungs
 2. Benutzerauthentisierung
 3. Peer Entity Authentisierung
 - Weitere Unterteilung von 2. und 3.
 - Einseitig oder
 - Zwei- bzw. mehrseitige Authentisierung

- Grundsätzliche Möglichkeiten zur Authentisierung:
 1. Wissen (Something you know)
 2. Besitz (Something you have)
 3. Persönliche Eigenschaft (Something you are)
 4. Kombinationen aus 1. – 3.



Benutzerauthentisierung

■ Wissen

- Passwort, Passphrase (Unix Passwort Verfahren, vgl. Kap. 3)
- Einmal-Passwort
- PIN
-

■ Besitz

- Smart Card, Token, („physikalischer“) Schlüssel
- Kryptographischer Schlüssel

■ Eigenschaft

- Biometrie:
 - Fingerabdruck
 - Stimmerkennung
 - Gesichtserkennung
 - Iris-Scan
 - Hand-Geometrie; Venenbild der Hand
 - Behavioral Biometrics, z.B.
 - Anschlags- oder Andruck-Charakteristik beim Schreiben
 - Lippenbewegungen



Einmal-Passwort Verfahren: S/Key

■ Authentisierungsserver kennt Passwort des Benutzers

Client

Wähle Zahl N

1. $S[0]=s$ Passwort

2. For $i=1$ to N do
 $S[i]:=MD4(S[i-1])$

3. T auf 64 Bit „verkürztes“ $S[N]$

4. Übersetzen der Zahl T in sechs
Wörter $W1$ bis $W6$

Server

Wähle Seed s
Berechne Liste $S[1..N]$

$\langle S/Key\ nit\ N \rangle$

$\langle S/Key\ N\ s \rangle$

$\langle S/Key\ W1\ W2\ W3\ W4\ W5\ W6 \rangle$

Verifikation

- Bei nächster Authentisierung wird $S[N-1]$ verwendet, dann $S[N-2]$, usw.

- Entwickelt von Bellcore [RFC 1760]



S/Key

- Verkürzungsfunktion
 - $T := S[N]$ (128 Bit lang)
 - $T[0-31] := T[0-31] \text{ XOR } T[64-95]$
 - $T[32-63] := T[32-63] \text{ XOR } T[96-127]$
 - Weiter verwendet wird $T[0-63]$
- Eingabe einer 64 Bit Zahl ist fehleranfällig, daher
- Übersetzungsfunktion für T
 - Ergebnis 6 kurze (1 bis 4 Zeichen lange) englische Wörter
 - Wörterbuch mit 2048 Wörtern
 - Je 11 Bit von T liefern - als Zahl interpretiert - die Adresse des Wortes

- Bsp. für einen solchen „Satz“: FORT HARD BIKE HIT SWING



OTP (One Time Password System)

- Entwickelt von Bellcore [RFC 2289] als Nachfolger für S/Key
- Schutz vor Race Angriff:
 - S/Key erlaubt mehrere gleichzeitige Sessions mit einem Passwort
 - Angreifer kann abgehörtes Passwort für kurzen Zeitraum nutzen (Replay Angriff)
- Jede Anmeldung mit OTP braucht eigenes One-Time Passwort
- Sonst nur marginale Änderungen
- Unterstützt verschiedene Hash-Funktionen (MD4, MD5, SHA,..)
- Akzeptiert Passwort auch in Hex Notation
- Passwort muss mind. 10 und kann bis 64 Zeichen lang sein
- Verwendung von IPSec wird „empfohlen“



Angriffe aus S/Key und OTP

■ Dictionary Attack:

- Alle Nachrichten werden im Klartext übertragen, z.B.
<S/Key 99 12745> <S/Key A GUY SWING GONE SO SIP>
- Angreifer kann mit diesen Informationen versuchen Passwort des Benutzers zu brechen, z.B.:
Wort 1: Automobile: BAD LOST CRUMB HIDE KNOT SIN
Wort k: wireless-lan: A GUY SWING GONE SO SIP
- Daher empfiehlt OTP die Verschlüsselung über IPSec

■ Sicherheit hängt essentiell von der Sicherheit des gewählten Passwortes ab

■ Spoofing Angriff:

- Angreifer gibt sich als Authentisierungs-Server aus
- Damit Man-in-the Middle Angriff möglich
- Auch hier: OTP empfiehlt die Verwendung von IPSec zur Authentisierung des Servers

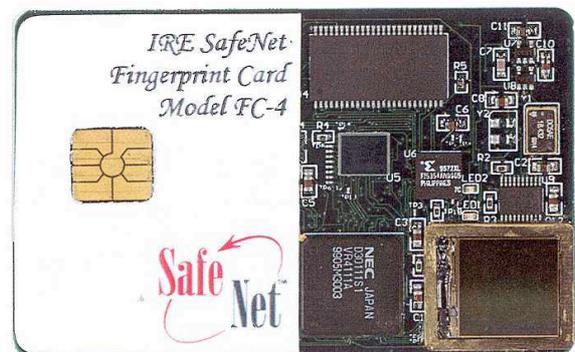


Authentisierung: Smart Cards

■ Klassifikation und Abgrenzung:

1. Embossing Karten (Prägung auf der Karte, z.B. Kreditkarte)
2. Magnetstreifen-Karten; nur Speicherfunktion (alte EC-Karte)
3. Smart Card (eingebettete Schaltung):
 - Speicherkarten
 - Prozessor-Karten
 - Kontaktlose Karten

- Bsp.: Prozessor Karte mit Fingerabdruck-Sensor



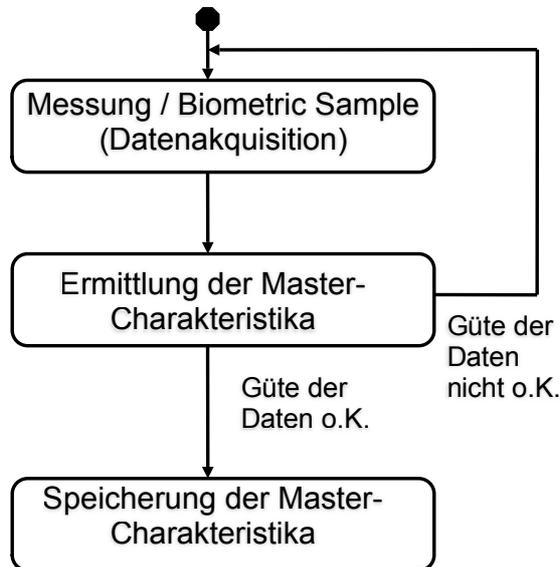
- Zugangsdaten werden auf Karte gespeichert oder erzeugt
 - Schutz der Daten ggf. durch Paßwort und/oder Verschlüsselung



Biometrie: allgemeines Vorgehen

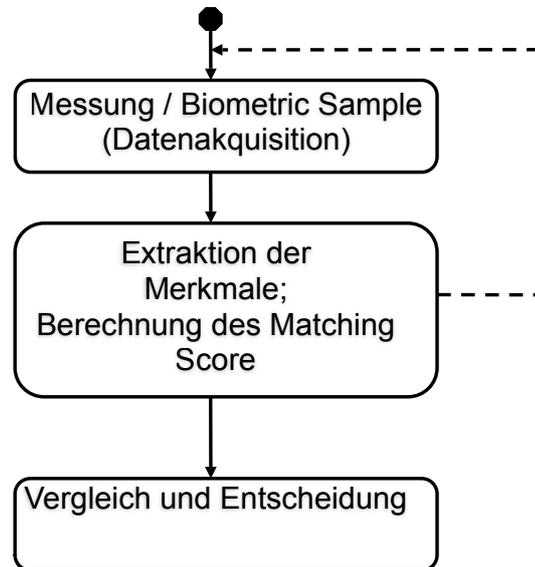
■ Initialisierung des Systems pro Nutzer

- Viele Messungen möglich



■ Authentisierung

- I.d.R. nur eine Messung möglich



Biometrie am Bsp. Fingerabdruck

- Identifikation anhand des Fingerabdrucks hat lange Geschichte
- Merkmale von Fingerabdrücken sind gut klassifiziert
Bsp. aus [KaJa96]



Bogen



gespannter Bogen



linke Schleife



rechte Schleife



Knäuel



Doppelschleife



Fingerabdruck: Merkmalsextraktion

- Die vorgestellten Klassen lassen sich leicht unterscheiden
- Extraktion sogenannter Minuzien (Minutiae):
 - Repräsentation basierend auf charakteristischen Rillenstrukturen
 - Problem der Invarianz bei unterschiedlicher Belichtung oder unterschiedlichem DruckFolgende Beispiele sind äquivalent (entstanden durch untersch. Druck)



Rillen-Ende



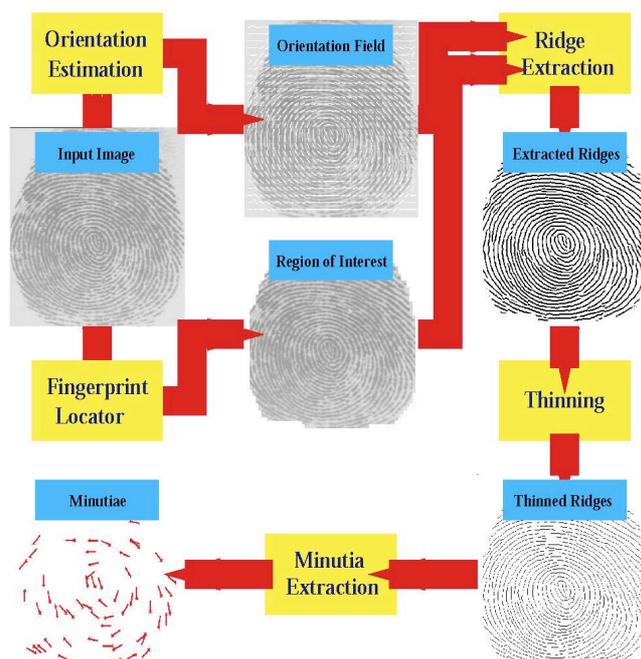
Rillen-Verzweigung

- Solche äquivalente Rillenstrukturen werden zu einer Minuzie zusammengefasst
- Merkmale: Lage der Minuzien
 - Absolut bezüglich des Abdrucks, Relativ zueinander
 - Orientierung bzw. Richtung



Fingerabdruck: Minutiae Extraktion

- Algorithmus: Beispiel aus [JHPB 97]



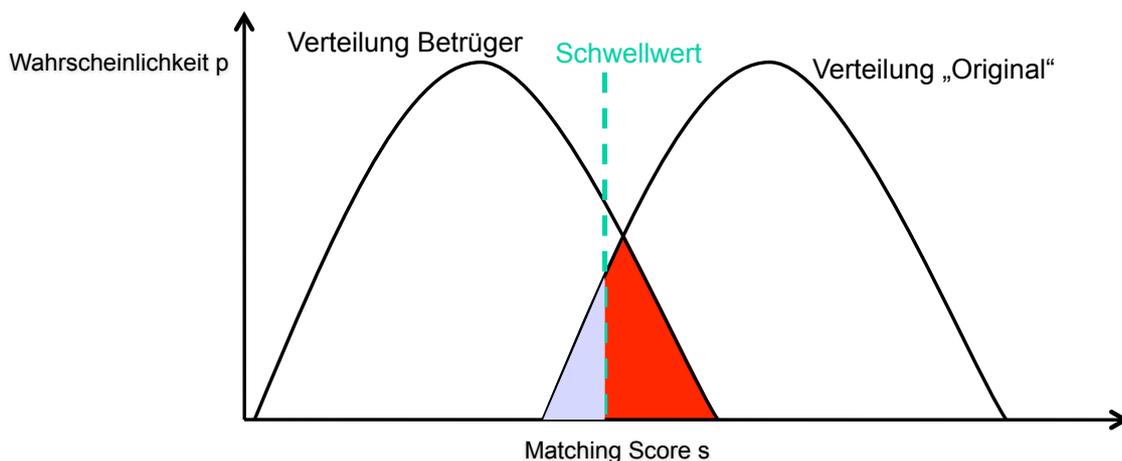
Fingerabdruck: Angriffe

- Sicherheit hängt auch von der Art des Sensors ab
 - Optische Sensoren (Lichtreflexion)
 - Kapazitive Sensoren (elektrische Leitfähigkeit, Kapazität)
 - Temperatur, Ultraschall,.....
- Optische Sensoren können einfach „betrogen“ werden [MaMa 02, Mats 02]
 - Finger-Form mit Hilfe von warmem Plastik abnehmen
 - Form mit Silikon oder Gummi ausgießen
 - Gummi-Finger verwenden
 - Akzeptanzrate bei vielen optischen Sensoren über 80 %
 - Finger-Form kann auch mit einem Fingerabdruck auf Glas erzeugt werden, d.h. der „Original-Finger“ ist **nicht** erforderlich
- Kapazitive Sensoren weisen Gummi Finger i.d.R. zurück
- Verbesserung durch kombinierte Sensoren



Biometrischen Authentisierung: Fehlerarten

- Biometrische Systeme sind fehlerbehaftet
- Fehlerarten:
 1. **Falsch Positiv** (Mallet wird als Alice authentisiert)
 2. **Falsch Negativ** (Alice wird nicht als Alice identifiziert)
- Fehler sind abhängig von Schwellwerteneinstellungen



Biometrische Authentisierung: Fehlerraten

- Abschätzung der Fehlerraten:
N: Anzahl der Identitäten
FP: Falsch Positiv
FN: Falsch Negativ

- Es gilt [PPK03]:

$$FN(N) \cong FN$$

$$FP(N) \cong 1 - (1 - FP)^N \cong N \times FP$$

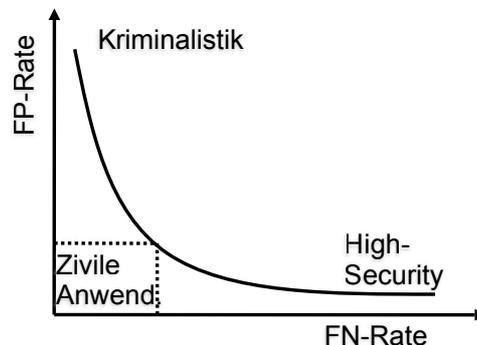
falls

$$N \times FP < 0,1$$

- Anwendungsbeispiel:

- N = 10.000
- FP = 0,00001
- Damit FP(N) = 0,1
- D.h. Fehlerrate von 10 %;
Angreifer probiert seine 10 Finger
und hat nennenswerte Chance

- Fehlerraten, bzw. Einstellung der Schwellwerte abhängig vom Anwendungsszenario



- Platzierung von Anwendungen?

- Hohe Sicherheitsanforderungen
- Kriminalistische Anwendungen
- "Zivile" Anwendungen



Benutzerauthentisierung: multimodale Systeme

- Sicherheit lässt sich durch multimodale Systeme deutlich erhöhen

- Multimodale Systeme kombinieren versch. Verfahren

	Wissen	Besitz	Biometrie
Wissen			
Besitz			
Biometrie			

- Auch verschiedene biometrische Verfahren lassen sich kombinieren:

- Erhöhung der Sicherheit
- Verringerung der Fehlerraten
- Z.B. Verwendung von mehr als einem Finger

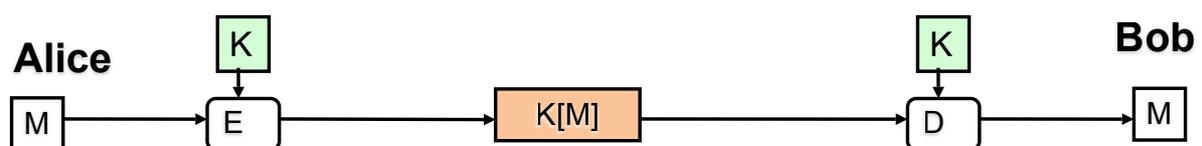


Authentisierung des Datenursprungs

- Möglichkeiten zur Authentisierung des Datenursprungs bzw. zur Peer-Entity-Authentication:
 1. Verschlüsselung der Nachricht (Authentisierung erfolgt mittelbar durch Wissen, d.h. Kenntnis des Schlüssels)
 2. Digitale Signatur
 3. Message Authentication Code (MAC)
MAC = Hashverfahren + gemeinsamer Schlüssel
 4. Hashed Message Authentication Code (HMAC)
- Kombinationen der angegebenen Verfahren



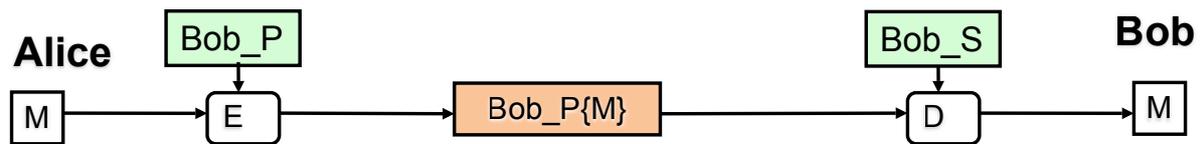
Authentisierung durch symm. Verschlüsselung



- Merkmale:
 - Authentisierung des Datenursprungs (Nachricht kann nur von Alice stammen)
 - Bob wird nicht explizit authentisiert, aber nur Bob kann Nachricht nutzen
 - Vertraulichkeit der Daten (nur Alice und Bob kennen K)
- „Nachteile“:
 - ★ Sender kann die Sendung leugnen
 - ★ Alice / Bob können Zugang / Empfang nicht beweisen



Authentisierung durch asym. Verschlüsselung



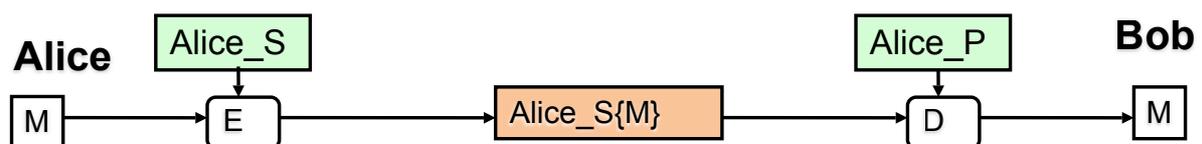
■ Merkmale:

- Bob wird nicht explizit authentisiert, aber nur Bob kann Nachricht nutzen
- Vertraulichkeit der Daten (nur Bob kennt seinen privaten Schlüssel)

- ★ KEINE Authentisierung des Datenursprungs (Jeder kann senden)
- ★ Sender kann die Sendung leugnen
- ★ Alice / Bob können Zugang / Empfang nicht beweisen



Authentisierung: digitale Signatur



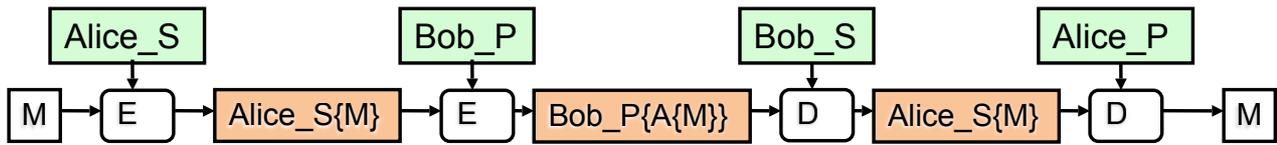
■ Merkmale:

- Authentisierung des Datenursprungs (Nachricht kann nur von Alice stammen, nur Alice kennt ihren geheimen Schlüssel)
- Jeder kann Signatur verifizieren (auch ohne Mithilfe von Alice)
- Alice kann Sendung nicht leugnen

- ★ Bob wird nicht authentisiert
- ★ Keine Vertraulichkeit (Jeder kann Nachricht lesen, jeder „kennt“ öffentlichen Schlüssel von Alice)
- ★ Alice kann Zugang nicht beweisen



Authentisierung: asym. Verschlüsselung + Signatur

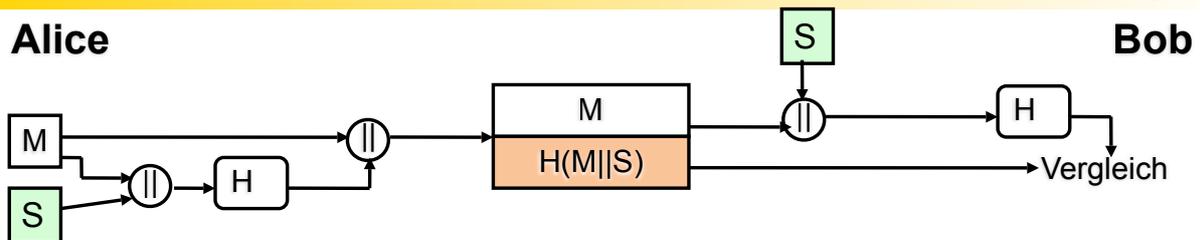


Merkmale:

- ❑ Authentisierung des Datenursprungs
- ❑ Nur Bob kann Nachricht nutzen
- ❑ Vertraulichkeit der Daten
- ❑ Vertraulichkeit der Signatur
- ❑ Alice kann Sendung nicht leugnen
- ★ Operationen für Signatur und asymmetrische Verschlüsselung sind „teuer“
- ★ Alice kann Zugang nicht beweisen
- ★ Bei allen Verfahren bisher, **keine** Integritätssicherung



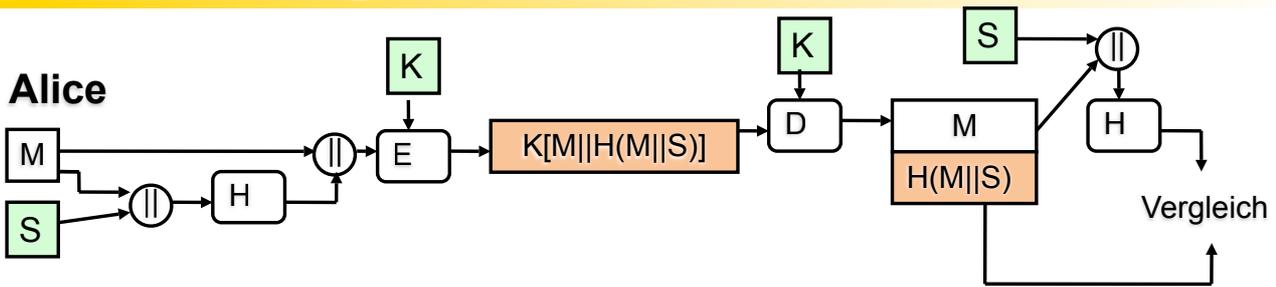
Verwendung von Hash-Fkt. zur Authentisierung



- Authentisierung des Datenursprungs (durch „Geheimnis“ S)
 - ❑ Nachricht wird mit S konkateniert und dann der Hash berechnet
- (Daten-) Integrität (durch Hash)
- ★ Keine Vertraulichkeit, jeder kann M lesen
- ★ Alice kann Sendung leugnen
- ★ Alice/Bob können Zugang / Empfang nicht beweisen



Verwendung von Hash-Fkt. zur Authentisierung



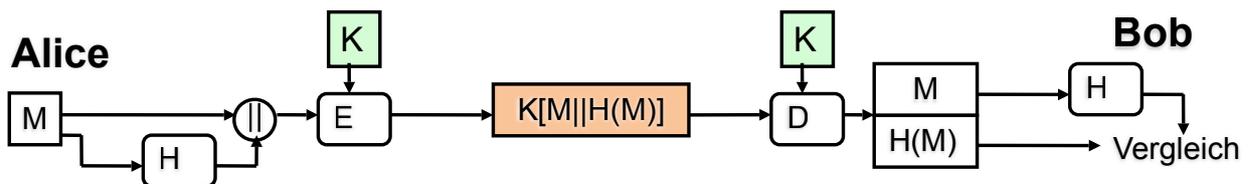
■ Zusätzlich Vertraulichkeit durch Verschlüsselung

★ Alice kann Sendung leugnen

★ Alice/Bob können Zugang / Empfang nicht beweisen



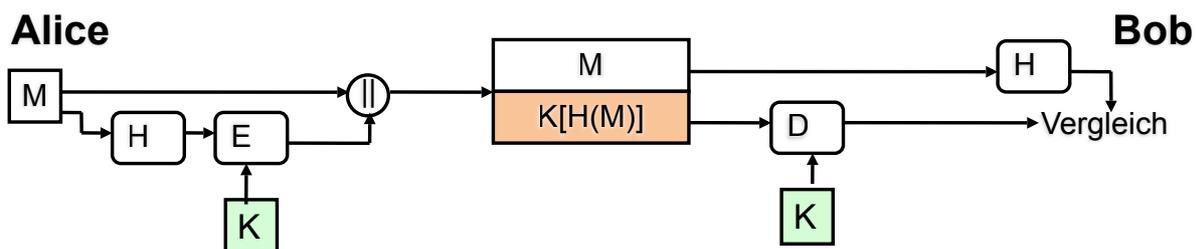
Verwendung von Hash-Fkt. zur Authentisierung



■ Authentisierung des Datenursprungs (durch Schlüssel K)

■ Vertraulichkeit

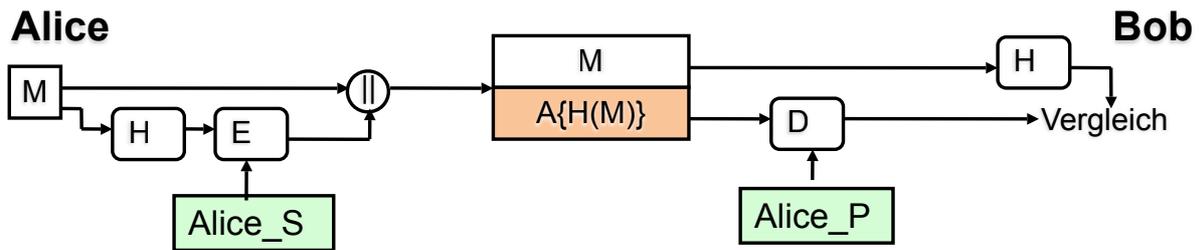
■ Integrität



■ Authentisierung und Integrität, keine Vertraulichkeit



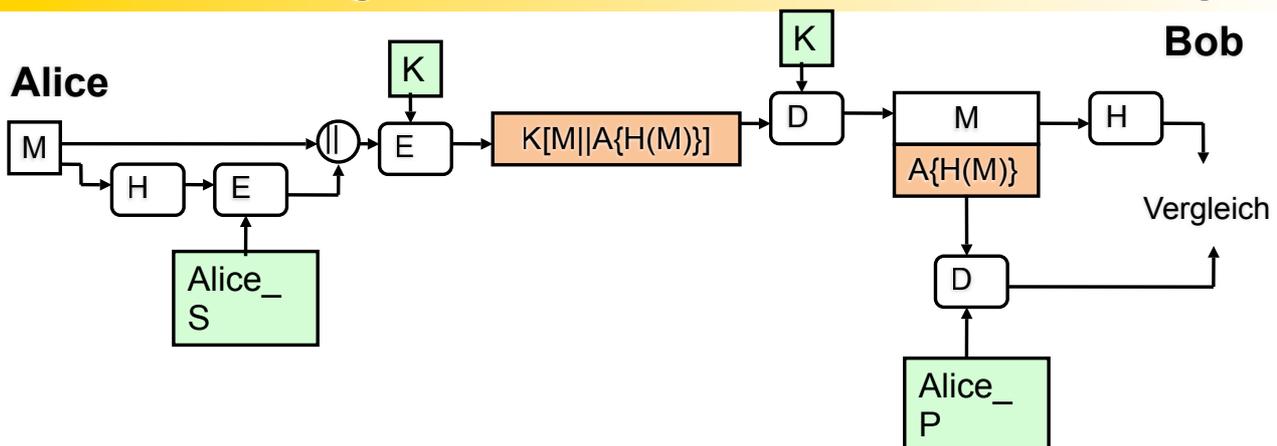
Verwendung von Hash-Fkt. zur Authentisierung



- Authentisierung des Datenursprungs durch digitale Signatur
 - Alice signiert Hash
- (Daten-) Integrität (durch Hash)
- ★ Keine Vertraulichkeit, jeder kann M lesen
- ★ Alice kann Zugang nicht beweisen



Verwendung von Hash-Fkt. zur Authentisierung

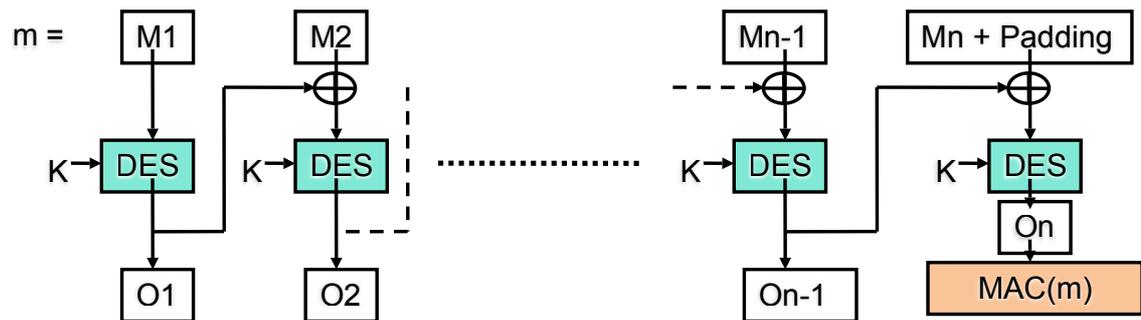


- Zusätzlich Vertraulichkeit durch (symmetrische) Verschlüsselung
- Am häufigsten verwendetes Verfahren
- ★ Alice kann Zugang nicht beweisen



Authentisierung: MAC

- Message Authentication Code (MAC)
- Idee: Kryptographische Checksumme wird mit Algorithmus A berechnet, A benötigt einen Schlüssel
- $MAC = A(M, K)$
- Authentisierung über Schlüssel K (kennen nur Alice und Bob)
- Beispiel?



□ DES im CBC Mode



Sicherheit von MACs

- Wie kann der MAC angegriffen werden?
- Brute force:
 - MAC ist n -Bit lang, Schlüssel K ist k Bit lang mit $k > n$
 - Angreifer kennt Klartext m und $MAC(m, K)$
 - Für alle K_i berechnet der Angreifer $MAC(m, K_i) = MAC(m, K)$
 - D.h. der Angreifer muss 2^k MACs erzeugen
 - Es existieren aber nur 2^n verschiedene MACs ($2^n < 2^k$)
 - D.h. mehrere K_i generieren den passenden MAC (2^{k-n} Schlüssel)
 - Angreifer muß den Angriff iterieren
 1. Runde liefert für 2^k Schlüssel ca. 2^{k-n} Treffer
 2. Runde liefert für 2^{k-n} Schlüssel 2^{k-2n} Treffer
 3. Runde liefert 2^{k-3n} Treffer
 - Falls $k < n$ liefert die erste Runde bereits den korrekten Schlüssel



Hashed MAC (HMAC)

- Gesucht: MAC der **nicht** symm. Verschlüsselung sondern kryptographische Hash-Funktion zur Kompression verwendet
 - Hashes wie SHA sind deutlich schneller wie bspw. DES
- Problem: Hash-Funktionen verwenden keinen Schlüssel
- Lösung HMAC
 - Beliebige Hash-Funktion H verwendbar, die auf (Input) Blöcken arbeitet
 - Sei b die Blocklänge
 - Beliebige Schlüssellänge K mit $|K| \leq b$ verwendbar
 - Falls $|K| < b$:
 - Auffüllen mit 0 Bytes bis $|K^+| = b$; d.h. $K^+ = K||0\dots0$
 - Schlüssel wird mit Input- (*ipad*) bzw. Output-Pattern (*opad*) XOR verknüpft
 - *ipad* = 0x36 b mal wiederholt
 - *opad* = 0x5c b mal wiederholt



HMAC Algorithmus

$$HMAC(m) = H \left[(K^+ \oplus opad) || H[(K^+ \oplus ipad) || m] \right]$$

1. K^+ := Schlüssel K mit Nullen auffüllen bis dieser b Bits lang ist
2. b Bit Block $S_i := K^+ \text{ XOR } ipad$
3. Nachricht m mit dem Block S_i konkatenieren
4. Hash-Wert von $S_i || m$ berechnen
5. b Bit Block $S_o := K^+ \text{ XOR } opad$
6. S_o mit dem Ergebnis von 4. Konkatenieren
7. Hash-Wert über das Ergebnis von 6 berechnen



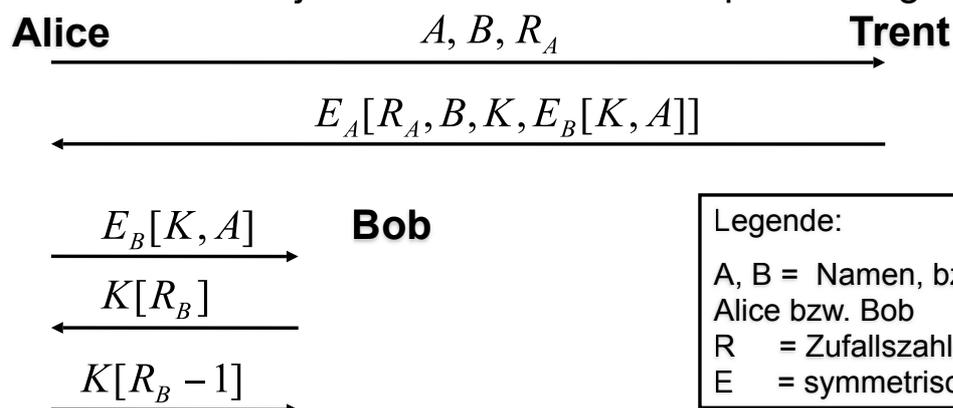
Inhalt

1. Vertraulichkeit
2. Integritätssicherung
3. Authentisierung
 1. Peer Entity / Benutzer
 - Paßwort, Einmalpasswort, Biometrie
 2. Datenursprung
 - Verschlüsselung
 - Message Authentication Code (MAC) und Hashed MAC (HMAC)
 3. Authentisierungsprotokolle
 - Needham Schröder
 - Kerberos
4. Autorisierung und Zugriffskontrolle
 - Mandatory Access Control (MAC)
 - DAC
5. Identifizierung



Authentisierungsprotokolle: Needham Schröder

- Entwickelt von Roger Needham u. Michael Schroeder (1979)
- Verwendet vertrauenswürdigen Dritten Trent (Trusted Third Party, TTP)
- Optimiert zur Verhinderung von Replay-Angriffen
- Verwendet symmetrische Verschlüsselung
- Trent teilt mit jedem Kommunikationspartner eigenen Schlüssel



Legende:

A, B = Namen, bzw. Adressen von Alice bzw. Bob

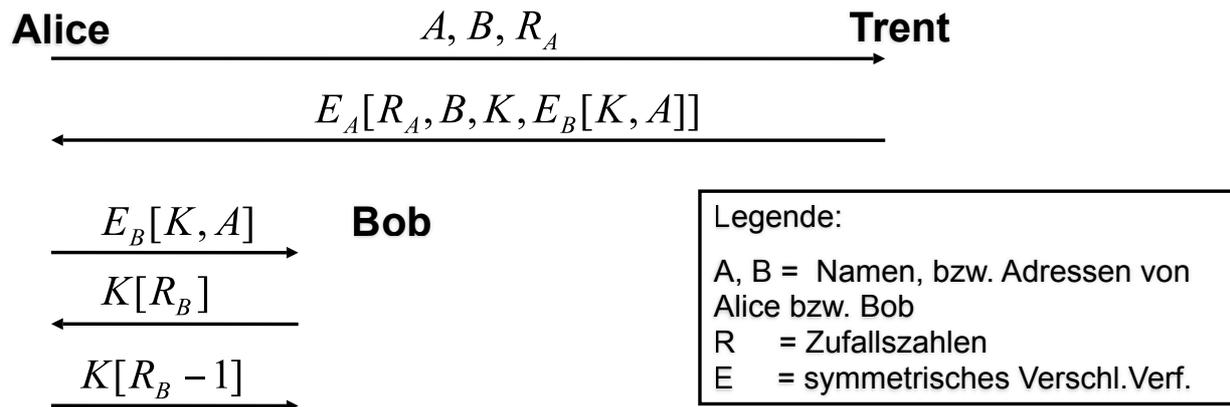
R = Zufallszahlen

E = symmetrisches Verschl.Verf.



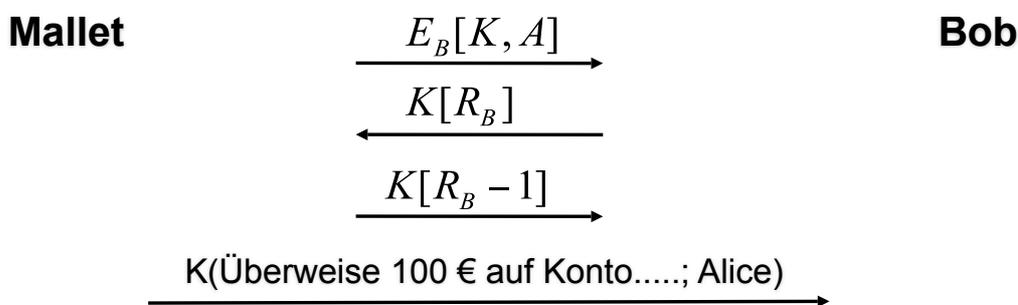
Needham Schröder: Diskussion

- Wodurch sollen Reply-Angriffe verhindert werden?
 - Zufallszahlen R_B und „Berechnung“ durch Alice ($R_B - 1$)
 - Angriff von Mallet die sich durch Reply als Bob ausgeben will werden dadurch verhindert (Protokoll kommt nicht zum Ende)
- Aber Protokollschwäche verhindert Reply-Protection



Needham Schröder Protokollschwäche

- Problem: Alte Sitzungsschlüssel K bleiben gültig
- Falls Mallet an alten Schlüssel gelangen und die 1. Nachricht von Alice an Bob mithören konnte, wird Maskerade möglich
- Mallet braucht keine geheimen Schlüssel von Trent ($K_{A,T}, K_{B,T}$)



- Lösungsidee:
 - Sequenznummer oder Timestamps einführen
 - Gültigkeitsdauer von Sitzungsschlüsseln festlegen



Authentisierungsprotokolle: Kerberos

- Trusted Third Party Authentisierungsprotokoll
- Entwickelt für TCP/IP Netze
 - Im Rahmen des MIT Athena Projektes (X Windows)
 - 1988 Version 4; 1993 Version 5
- Client (Person oder Software) kann sich über ein Netz bei Server(n) authentisieren
- Kerberos Server kennt Schlüssel **aller** Clients
- Basiert auf symmetrischer Verschlüsselung
- Abgeleitet vom Needham-Schröder Protokoll
- Hierarchie von Authentisierungsservern möglich; Jeder Server verwaltet einen bestimmten Bereich (sog. Realm)
- Über Kooperationsmechanismen der Kerberos Server kann Single-Sign-On realisiert werden



Kerberos Authentisierungsdaten

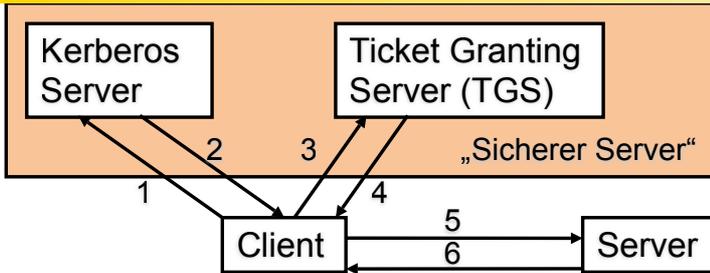
- Authentisierung basiert auf gemeinsamen (Sitzungs-)Schlüssel
- Kerberos arbeitet mit Credentials, unterschieden werden
 1. Ticket
 2. Authenticator
- **Ticket**
 - als „Ausweis“ für die Dienstnutzung; nur für einen Server gültig
 - wird vom Ticket Granting Server erstellt
 - **keine** Zugriffskontrolle über Ticket (nicht mit Capability verwechseln)
- **Authenticator**
 - „Ausweis“ zur Authentisierung; damit Server ein Ticket verifizieren kann
 - vom Client selbst erzeugt
 - Wird zusammen mit dem Ticket verschickt

$$T_{c,s} = s, c, addr, timestamp, lifetime, K_{c,s}$$

$$A_{c,s} = c, addr, timestamp$$



Kerberos Modell

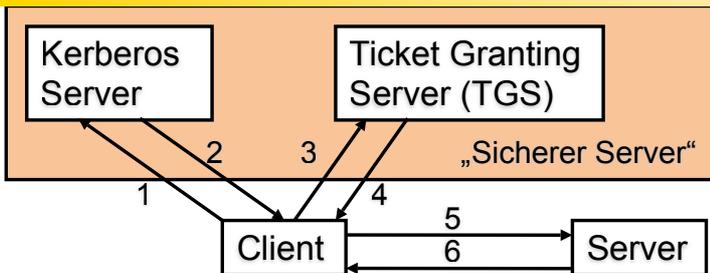


1. Request für Ticket Granting Ticket
2. Ticket Granting Ticket
3. Request für Server Ticket
4. Server Ticket
5. Request für Service
6. Authentisierung des Servers (Optional)

- Im folgenden Kerberos V.5 vereinfacht, d.h. ohne Realms und Optionenlisten; exaktes Protokoll [RFC 1510, Stal98, RFC 4120]



Kerberos: Initiales Ticket (ein Mal pro Sitzung)



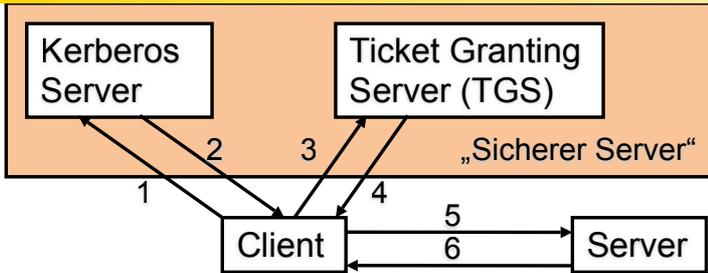
c	=	Client
s	=	Server
a	=	Adresse
v	=	Lebensdauer
t	=	Zeitstempel
K_x	=	Schlüssel von x
$K_{x,y}$	=	Sitzungsschlüssel von x u. y
$T_{x,y}$	=	Ticket für x um y zu nutzen
$A_{x,y}$	=	Authenticator von x für y

1. Request für Ticket Granting Ticket:
 c, tgs (Kerberos überprüft ob Client in Datenbank)

2. Ticket Granting Ticket:

$$K_c[K_{c,tgs}], K_{tgs}[T_{c,tgs}] \quad \text{mit} \quad T_{c,tgs} = tgs, c, a, t, v, K_{c,tgs}$$





c	=	Client
s	=	Server
a	=	Adresse
v	=	Gültigkeitsdauer
t	=	Zeitstempel
K_x	=	Schlüssel von x
$K_{x,y}$	=	Sitzungsschlüssel von x u. y
$T_{x,y}$	=	Ticket für x um y zu nutzen
$A_{x,y}$	=	Authenticator von x für y

3. Request für Server Ticket:

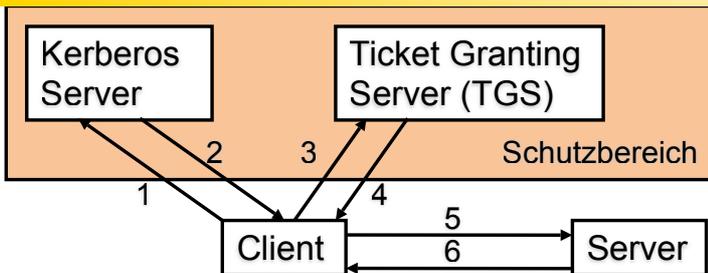
$s, K_{c,tgs} [A_{c,tgs}], K_{tgs} [T_{c,tgs}]$ mit $A_{c,tgs} = c, a, t$ $T_{c,tgs} = tgs, c, a, t, v, K_{c,tgs}$

4. Server Ticket:

$K_{c,tgs} [K_{c,s}], K_s [T_{c,s}]$ mit $T_{c,s} = s, c, a, t, v, K_{c,s}$



Kerberos: Request for Service (pro Service-Nutzung)



c	=	Client
s	=	Server
a	=	Adresse
v	=	Gültigkeitsdauer
t	=	Zeitstempel
K_x	=	Schlüssel von x
$K_{x,y}$	=	Sitzungsschlüssel von x u. y
$T_{x,y}$	=	Ticket für x um y zu nutzen
$A_{x,y}$	=	Authenticator von x für y

5. Request for Service:

$K_{c,s} [A_{c,s}], K_s [T_{c,s}]$ mit $A_{c,s} = c, a, t, key, seqNo$ $T_{c,s} = s, c, a, t, v, K_{c,s}$

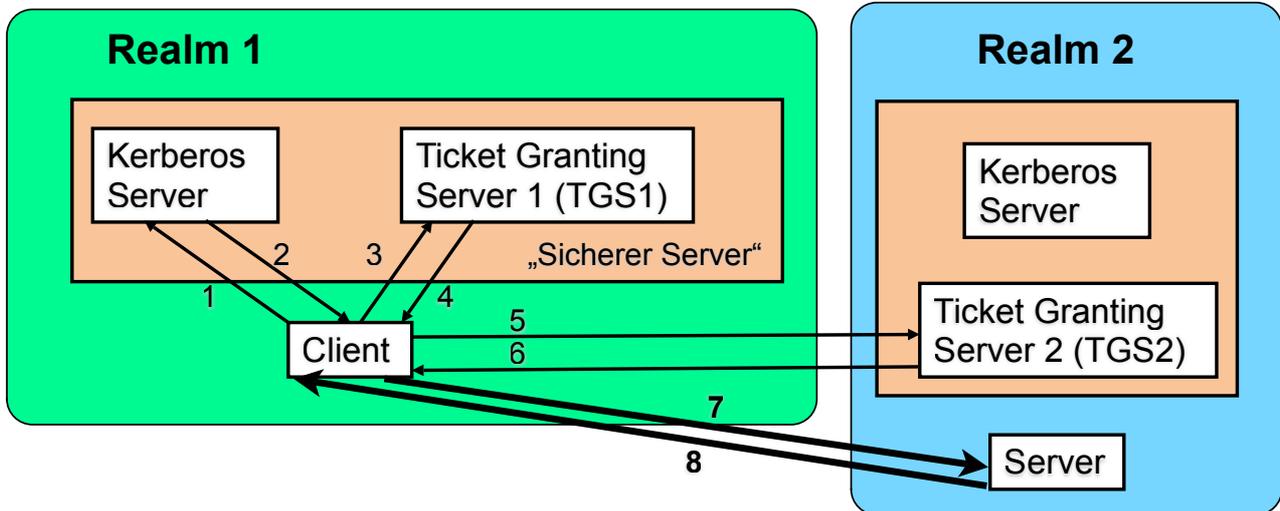
6. Server Authentication:

$K_{c,s} [t, key, seqNo]$



Multi-Domain-Kerberos

- Kerberos Server immer für eine Domäne (Realm) zuständig
- Frage: Domänenübergreifendes Kerberos (z.B. Kooperation von zwei unabhängigen Unternehmen)
- Idee: TGS der fremden Realm wird „normaler“ Server

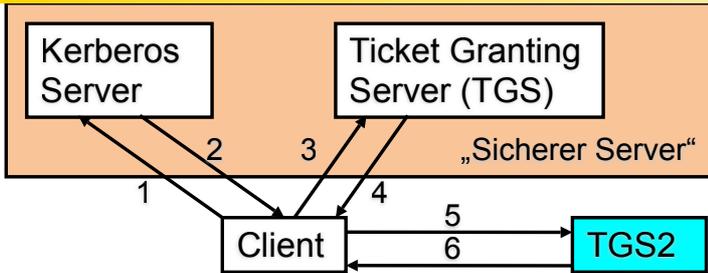


Multi-Domain Kerberos

- Domänenübergreifende Authentisierung
- Erfordert Schlüsselaustausch zwischen TGS1 und TGS2:
 $K_{TGS1,TGS2}$
- Vertrauen (Trust) erforderlich:
 - Besuchende Domäne muss Authenticator und TGS der Heimat-Domäne vertrauen
 - Beide Domänen müssen sich auf „sichere“ Implementierung verlassen
- Skalierungsproblem:
 n Realms erfordern $n * (n-1) / 2$ Schlüssel, d.h. $O(n^2)$



Multi-Domain Kerberos: Erweiterungen



c	=	Client
s	=	Server
a	=	Adresse
v	=	Gültigkeitsdauer
t	=	Zeitstempel
K_x	=	Schlüssel von x
$K_{x,y}$	=	Sitzungsschlüssel von x u. y
$T_{x,y}$	=	Ticket für x um y zu nutzen
$A_{x,y}$	=	Authenticator von x für y

3. Request für Server Ticket für fremden TGS (TGS2):

$tgs2, K_{c,tgs1}[A_{c,tgs1}], K_{tgs1}[T_{c,tgs1}]$

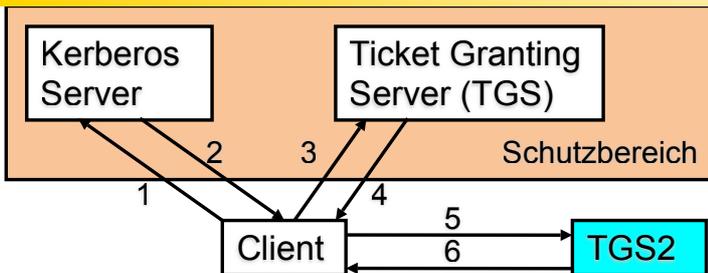
mit $A_{c,tgs1}=c,a,t; T_{c,tgs1}=tgs1,c,a,t,v,K_{c,tgs1}$

4. Server Ticket:

$K_{c,tgs1}[K_{c,tgs2}], K_{tgs2}[T_{c,tgs2}]$ mit $T_{c,tgs2} = tgs2,c,a,t,v,K_{c,tgs2}$



Kerberos: Request for Service (pro Service-Nutzung)



c	=	Client
s	=	Server
a	=	Adresse
v	=	Gültigkeitsdauer
t	=	Zeitstempel
K_x	=	Schlüssel von x
$K_{x,y}$	=	Sitzungsschlüssel von x u. y
$T_{x,y}$	=	Ticket für x um y zu nutzen
$A_{x,y}$	=	Authenticator von x für y

5. Request for Server Ticket beim TG2:

$s, K_{c,tgs2}[A_{c,tgs2}], K_{tgs2}[T_{c,tgs2}]$

mit $A_{c,tgs2} = c,a,t; T_{c,tgs2} = tgs2,c,a,t,v,K_{c,tgs2}$

6. Server Ticket:

$K_{c,tgs2}[K_{c,s}], K_s[T_{c,s}]$

7. Weiterer Ablauf wie bei single Domain Kerberos



Kerberos Bewertung

- Sichere netzwerkweite Authentisierung auf Ebene der Dienste
- Authentisierung basiert auf IP-Adresse
 - IP Spoofing u.U. möglich
 - Challenge Response Protokoll zur Verhinderung nur optional
- Sicherheit hängt von der Stärke der Passworte ab (aus dem Passwort wird der Kerberos Schlüssel abgeleitet)
- Lose gekoppelte globale Zeit erforderlich (Synchronisation)
- Kerberos Server und TGS müssen (auch physisch) gesichert werden
- Verlässt sich auf „vertrauenswürdige“ Software (Problem der Tojanisierung, vgl. CA-2002-29)



Inhalt

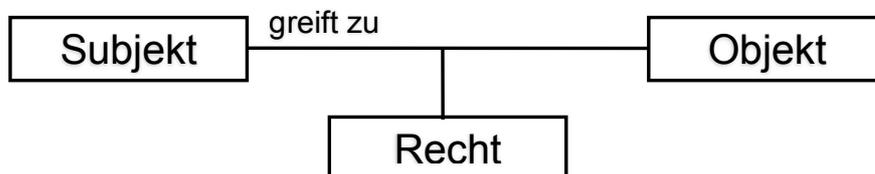
1. Vertraulichkeit
2. Integritätssicherung
3. Authentisierung
 1. Peer Entity / Benutzer
 - Paßwort, Einmalpasswort, Biometrie
 2. Datenursprung
 - Verschlüsselung
 - Message Authentication Code (MAC) und Hashed MAC (HMAC)
 3. Authentisierungsprotokolle
 - Needham Schröder
 - Kerberos
4. Autorisierung und Zugriffskontrolle
 - Mandatory Access Control (MAC)
 - DAC
5. Identifizierung



Autorisierung und Zugriffskontrolle

- Autorisierung: Vergabe / Spezifikation von Rechten
- Zugriffskontrolle: Durchsetzung dieser Rechte
- Häufig werden Autorisierung und Zugriffskontrolle zusammengefasst

- Handelnde werden als Subjekt bezeichnet
- Rechte werden an Subjekte erteilt
- Rechte gelten für Objekte
- Objekte sind die schützenswerten Einheiten im System



Zugriffskontrollstrategien: Klassifikation

- DAC (Discretionary Access Control)
 - Basieren auf dem Eigentümer Prinzip;
 - Eigentümer spezifiziert Rechte an seinen Objekten
 - Zugriffsrechte auf Basis der Objekte vergeben
- MAC (Mandatory Access Control)
 - Regelbasierte Festlegung der Rechte
 - Systemglobal
 - Z.B. Bell-LaPadula; Regeln werden über Sicherheitsklassen (unklassifiziert, vertraulich, geheim, streng geheim) spezifiziert
- RBAC (Role based Access Control)
 - Trennung von Subjekt und Aufgabe
 - Rechte werden nicht mehr an Subjekt sondern an bestimmte Aufgabe geknüpft
 - Subjekte erhalten Recht über Rollenmitgliedschaft(en)



Zugriffsmatrix

- Schutzzustand eines Systems zum Zeitpunkt t wird durch Matrix $M(t)$ modelliert:
 - $M(t) = S(t) \times O(t)$; es gilt $M(t): S(t) \times O(t) \longrightarrow 2^R$
 - R ist die Menge der Zugriffsrechte
 - Subjekte S bilden die Zeilen der Matrix
 - Objekte O bilden die Spalten
 - Ein Eintrag $M(t,s,o) = \{r_1, r_2, \dots, r_n\}$ beschreibt die Menge der Rechte des Subjekts s zum Zeitpunkt t am Objekt o

	Datei1	Datei2	Prozess 1
Prozess 1	read		
Prozess 2		read, write	signal
Prozess 3	read, write, owner		kill

- Implementierung „spaltenweise“: Zugriffskontrolllisten (z.B. Unix)
- Implementierung „zeilenweise“: Capabilities



Zugriffskontrolle: Referenzmonitor

- Zur Realisierung der Zugriffskontrolle ist „gesicherte“ Systemkomponente erforderlich
- Häufig als Referenzmonitor oder Access Control Monitor bezeichnet
- Erfüllt folgende Anforderungen:
 - Zugriff auf Objekte nur über den Monitor möglich
 - Monitor kann Aufrufenden (Subjekt) zweifelsfrei identifizieren (Authentisierung)
 - Monitor kann Objektzugriff unterbrechen bzw. verhindern



Inhalt

1. Vertraulichkeit
2. Integritätssicherung
3. Authentisierung
 1. Peer Entity / Benutzer
 - Paßwort, Einmalpasswort, Biometrie
 2. Datenursprung
 - Verschlüsselung
 - Message Authentication Code (MAC) und Hashed MAC (HMAC)
 3. Authentisierungsprotokolle
 - Needham Schröder
 - Kerberos
4. Autorisierung und Zugriffskontrolle
 - Mandatory Access Control (MAC)
 - DAC
5. Identifizierung



Identifikation (Identification)

- Zweifelsfreie Verbindung (Verknüpfung) von digitaler ID und Real-World Entity (Person, System, Prozess,....)
- Ohne sichere Identifikation kann es keine Authentisierung geben
- Mindestens zweistufiger Prozess:
 1. **Personalisierung:**
Zweifelsfreie Ermittlung der Real-World Identität (bei Personen, z.B. durch Personalausweis) und Vergabe einer digitalen ID (z.B. Benutzername)
 2. **Identifikation:**
Verbindung von digitaler ID mit Informationen die nur die Entität nutzen / kennen kann (z.B. Passwort, Schlüsselpaar, bzw. öffentlicher Schlüssel)
- Problem: Falls Angreifer in der Lage ist seine Informationen mit fremder ID zu verbinden, kann er Maskerade Angriff durchführen



Identifikation durch digitale Signatur / Zertifikat

- Grundidee: Trusted Third Party (TTP) „unterschreibt“ für Identität einer Entität (vergleichbar mit einem Notar)
- Begriffe:
 - **Zertifikat:** Datenstruktur zur Verbindung von Identitätsinformation und öffentlichem Schlüssel der Entität; digital signiert von einer
 - **Certification Authority (CA) / Trust Center:** Trusted Third Party
 - **Realm:** Benutzerkreis der CA
 - Alle Benutzer in einer Realm „vertrauen“ der CA, d.h.
 - „Aussagen“ der CA werden von allen Benutzern als gültig, richtig und wahr angenommen
 - **(Local) Registration Authority (LRA):** Nimmt Anträge auf ein Zertifikat (**Certification Request**) entgegen; führt Personalisierung durch



Identifikation: Aufgabenspektrum einer CA

- **Generierung von Zertifikaten (Certification Issue):**
Erzeugung der Datenstrukturen und Signatur
- **Speicherung (Certification Repository):**
Allgemein zugängliches Repository für Zertifikate
- **Widerruf und Sperrung (Certification Revocation):**
Falls geheimer Schlüssel des Zertifizierten kompromittiert wurde
- **Aktualisierung (Certification Update):**
Erneuerung des Zertifikates nach Ablauf der Gültigkeit
- **Schlüsselerzeugung (Key Generation)**
- **Historienverwaltung (Certification History):**
Speicherung nicht mehr gültiger Zertifik. (zur Beweissicherung)
- **Notardienst (Notarization):**
CA signiert Vorgänge zwischen Benutzern (z.B. Verträge)
- **Zeitstempeldienst (Time Stamping):** CA bindet Info an Zeit
- **Realm-übergreifende Zertifizierung (Cross Certification):**
Eigene CA zertifiziert fremde CAs
- **Attribut Zertifikate (Attribute Certificate):**
Verbindung von Attributen an eine Identität (z.B. Rechte, Vollmachten,....)



Ablauf der Benutzerzertifizierung

1. Schlüsselgenerierung:
 - Zentral durch CA oder dezentral durch Benutzer
 - „Ausreichend sichere“ Schlüssel müssen erzeugt werden
 - Nur der Zertifizierte darf geheimen Schlüssel kennen
2. Personalisierung, Certification Request:
 - Benutzer beantragt ein Zertifikat (Certification Request)
 - Feststellung der Identität des Benutzers (z.B. durch pers. Erscheinen)
 - Benutzer muss belegen dass er im Besitz des passenden privaten Schlüssels ist (z.B. durch Challenge-Response-Protokoll)
3. Generierung der Datenstruktur für das Zertifikat:
 - Entsprechende Attribute werden aus dem Certification Request des Benutzers entnommen
 - Im folgenden X.509 Zertifikate als Beispiel
4. Digitale Signatur durch die CA



X.509v3 Zertifikat: Attribute

- X.509 internationaler ITU-T Standard als Teil der X.500 Serie:
 - Verzeichnisdienst
 - X.500 - X.530 wurde nie vollständig implementiert
- X.509 hat sich auf breiter Basis durchgesetzt
- Drei Versionen:
 - V1: 1988
 - V2: 1993
 - V3: 1995
- Definiert:
 - Datenformat für Zertifikat
 - Zertifikatshierarchie
 - Widerrufslisten (Certificate Revocation Lists, CRL)



X.509v3 Zertifikat: Attribute

	Version	Versionsnummer (1,2,3); Default 1
	SerialNumber	Pro CA eindeutige Nummer des Zertifikates
	SignatureAlgorithm	Verw. Algorithmus für die digitale Signatur
	Issuer	Distinguished Name (DN, vgl. X.500) der CA
	Validity	Gültigkeitsdauer; Angegeben in notBefore und notAfter
	Subject	„Gegenstand“ des Zert.; z.B. DN des Zertifizierten
	SubjectPublicKey-Info	Öffentlicher Schlüssel, des Zertifizierten; Algorithmus für den Schlüssel; ggf. weitere Parameter
	IssuerUnique-Identifizier	Eindeutiger Bezeichner der CA (ab Version 2 optional); vgl. auch Issuer Feld
	SubjectUnique-Identifizier	Zusätzliche Info über Subject des Zertifikates (ab Version 2 optional)
	Extensions	Ab V. 3: Einschränkungen, Bedingungen, Erweiterungen
Signature	digitale Signatur der gesamten Datenstruktur	



Einschub: US-CERT Alert TA08-310A

- Sun Java Updates for Multiple Vulnerabilities
- Systems affected:
 - Sun Java Runtime Environment versions:
 - JDK und JRE 6 Update 10 and 5 Update 16 and earlier
 - SDK and JRE 1.4.2_18 and 1.2.1_23 and earlier
- Description / Impact:
 - Multiple Vulnerabilities:
 - JRE creates temporary files with „guessable“ filenames
 - Multiple Vulnerabilities in Java Web-Start and Plug-In allows privilege escalation
 - Java Update Mechanism does not check digital signature of the downloads
 - Buffer Overflow in JRE
 - Vuln. related to deserializing calendar objects may allow privilege escalation.
 - JRE UTF-8 decoder may allow multiple representations of UTF-8 input



Einschub: US-CERT Alert TA08-310A (cont)

■ Sun Java Updates for Multiple Vulnerabilities

■ Description / Impact:

□ Multiple Vulnerabilities:

- JRE may allow applets to list contents of the current user's home
- Security Vulnerability in JRE with processing RSA Public Keys
- JRE authentication with Kerberos may lead to a DoS
- JAX-WS and JAXB may allow privilege escalation
- JRE parsing of Zip files may allow reading of arbitrary memory locations
- JRE may allow code loaded from local filesystem to access local host

■ Impact:

- Remote execution of arbitrary code

■ Solution:

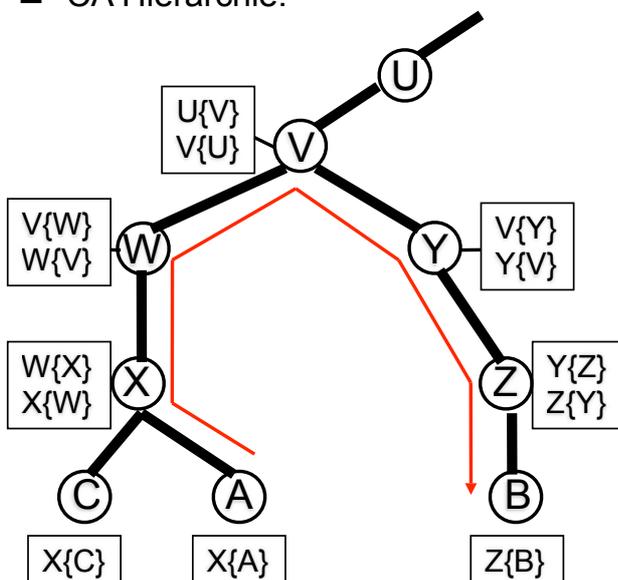
- Apply updates from Sun
- Disable Java



Kopplung von Realms; Zertifizierungspfade

■ Bisher wurde nur eine CA betrachtet, nun

■ CA Hierarchie:



■ Legende: $X\{A\}$ = Zertifikat ausgestellt von X für A (X zertifiziert A)

■ A kommuniziert mit B und möchte dessen Zertifikat verifizieren?

■ Dazu Aufbau eines Zertifizierungspfades erforderlich:

- A braucht folgende Zertifikate $X\{W\}, W\{V\}, V\{Y\}, Y\{Z\}, Z\{B\}$
- **Alle** Zertifikate längs dieses Pfades müssen verifiziert werden
- D.h. A braucht öffentliche Schlüssel von: X, W, V, Y und Z

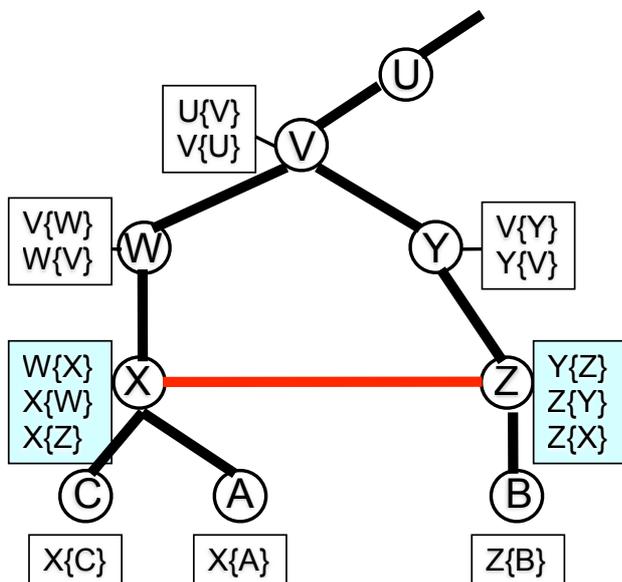
■ Im Bsp. eine streng hierarchische CA Infrastruktur

■ Optimierung des Pfades?



Zertifizierungspfade; Cross Zertifizierung

- CA Hierarchie:
- Optimierung des Pfades?



- Cross-Zertifizierung nicht entlang der Hierarchieebenen
- Damit Aufgabe des hierarchischen Ansatzes
- Vermaschte bzw. vernetzte CA Infrastruktur
- Es entsteht ein „Web of Trust“ (vergleichbar PGP)
- Damit Pfade deutlich kürzer
- Pfadermittlung und Pfadverwaltung damit aber u.U. deutlich aufwändiger



Widerruf von Zertifikaten

- Falls Schlüssel kompromittiert wurde muss Zertifikat widerrufen werden
- Dazu Certificate Revocation Lists (CRLs):
Liste aller Zertifikat-ID mit Datum der Ungültigkeit; digital signiert von CA
- Problem der Informationsverteilung:
 - Zeitnah, d.h. möglichst aktuell
 - Vollständig
 - Effiziente Verteilung
- Grundsätzliche Ansätze:
 - Push-Modell (regelmäßige Übersendung der CRL)
 - Pull Modell (Verifikator fragt bei Überprüfung aktuell nach ob Zertifikat noch gültig oder lädt sich CRL)
 - Vollständige CRL oder Delta Listen



Online Certificate Status Protocol (OCSP)

- Ermöglicht Clients die Abfrage des Zertifikatszustandes (zeitnah) bei einem Server (OCSP-Responder)
- OCSP-Responder i.d.R. betrieben von ausstellender CA
- Ablauf:
 - Client schickt Hash des zu verifizierenden Zertifikats
 - Responder prüft und antwortet mit einer der folgenden **signierten** Nachrichten:
 - „Good“ (Zertifikat ist gültig)
 - „Revoked“ (Zertifikat ist widerrufen, mit entsprechender Zeitangabe)
 - „Unknown“ (Responder kennt das Zertifikat nicht)
 - Reply Protection über optionale Zufallszahl (in Client Nachricht)
 - Client kann Positiv-Antwort fordern; Responder antwortet dann mit Hash des gültigen Zertifikates
- Kein eigenes Transportprotokoll; verwendet HTTP oder HTTPS
- Implementiert von den meisten Browsern



OSCP Diskussion

- Vorteile:
 - Geschwindigkeitsvorteil gegenüber CRL
 - Möglichkeit gesperrte von gefälschten Zertifikaten zu unterscheiden:
 - Responder darf „Good“ nur liefern, wenn Zertifikat gültig (Standard erlaubt Good auch bei Zertifikat nicht in Sperrliste)
 - Individuelle Abfrage für aktuell verwendetes Zertifikat
- Nachteile:
 - Aktualität hängt von Implementierung ab; es gibt Responder die CRL nutzen
 - Zertifikatskette muss vom Client geprüft werden (lässt sich ggf. über Server-based Certification Validation Protocol (SCVP) an den Server auslagern)

